



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 08-08-2023
No. 2023.03497
Portefeuillehouder: Burg.
Team: Beleid & Jur.Zaken**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 8 augustus 2023

Betref: Schriftelijke vervolgvragen D66 en CDA inzake terrasregels

Geacht college,

De beantwoording op onze eerdere set vragen vinden wij teleurstellend. Het is volkomen helder wat wij beogen met de eerder gestelde vragen. Wij willen duidelijkheid krijgen hoe de terrasregels in de praktijk tot uitwerking komen. Daarvoor moeten wij weten wat de afweging is voor bepaalde keuzes die zijn gemaakt of die u van plan bent te maken. Op die vraag wordt echter geen antwoord gegeven door strikt te stellen dat er '(nog) niet een terrasvergunning is aangevraagd'. Echter het is bekend dat desbetreffende ondernemers een pleinterras op de beoogde locatie willen. Immers blijken uit ambtelijk contact de verschillende belangen en mogelijkheid tot een eindtijd van 19:00 uur voor het terras, hetgeen ook de Limburger rapporteert.

https://www.limburger.nl/cnt/dmf20230728_95437399

Wij zijn dan ook genoodzaakt tot vervolgvragen. Op deze wijze veroordelen we elkaar tot het schrijven van briefjes, daar heeft niemand, noch politici, noch inwoners, noch bestuur, noch ondernemers wat aan. We gaan dan ook uit van een uitgebreide beantwoording op de volgende vragen.

- 1- Welke procedure zal er doorlopen worden als de ondernemers in kwestie een vergunningsaanvraag voor een pleinterras indienen? Is er al het nodige voorwerk gedaan om een vergunningsaanvraag niet of wel, met een eventuele voorwaarde, te honoreren? Zo ja, welk voorwerk?
- 2- Als de ondernemers in kwestie een vergunningsaanvraag voor een pleinterras indienen, zal de gemeente dan als aanvullende voorwaarde een eindtijd van 19:00 uur stellen? Zo ja, wat zijn de afwegingen daarvoor? Waartoe dient zo'n eventuele voorwaarde van een eindtijd van 19:00 uur?
- 3- Als de ondernemers in kwestie een vergunning voor een pleinterras aanvragen is het dan een mogelijkheid dat zij die krijgen met een eindtijd gelijk aan de reguliere terrastijden? Zo ja, onder welke voorwaarden? Zo nee, waarom niet?



- 4- Klopt het dat er bij de vergunningsaanvraag van een pleinterras om een akoestisch rapport wordt gevraagd? Wat is het nut daarvan als het beoogde pleinterras zich aan de straatkant bevindt?

Zoals u al zelf aangeeft, heeft de gemeenteraad in januari 2022 een nieuwe terrasverordening vastgesteld waarin ook de bevoegdheid aan de burgemeester wordt gegeven om een aanvullende voorwaarde te stellen. Echter in de beraadslagingen is er nooit gesproken over zulke ingrijpende aanvullende voorwaarden, zoals de eindtijd van een terras met maar liefst 7 uren naar voren halen t.o.v. de reguliere eindtijd van 02:00 uur, op basis van inspraak van enkele bewoners.

- 5- Welke overwegingen spelen mee of kunnen meespelen om een aanvullende voorwaarde te stellen bij het goedkeuren van een nieuw terras oftewel hoe komt men tot een weloverwogen, deugdelijk gemotiveerd besluit? Is hier een richtlijn voor? Zo ja welke? Zo nee, waarom is dit er niet?
- 6- In hoeverre schept een eventueel besluit om een eindtijd van 19:00 uur te hanteren op basis van inspraak van enkele bewoners een precedent om dit elders ook te (gaan) hanteren?
- 7- Welke communicatie is er tot nu toe geweest tussen de gemeente, desbetreffende ondernemers en bewoners over een eventueel pleinterras? Kunt u ons daarvan een terugkoppeling doen toekomen?

De pilot staand drinken is gekomen n.a.v. een motie uit 2020. In deze motie stond duidelijk opgedragen dat de invulling van de pilot in samenspraak moet zijn met horecaondernemers en bewoners. De klankbordgroep horeca is al die tijd 'gebruikt' als het gremia om tot invulling hiervan te komen. In de beantwoording op eerdere vragen, waar u ook naar refereert, zegt u dat de klankbordgroep horeca in de tussenevaluatie de wens heeft uitgesproken om de eindtijd van de pilot te verlengen naar 02:00 uur in de laatste maanden van de pilot. Ook de bewoners die deelnemen in de klankbordgroep horeca waren akkoord met een eindtijd van 02:00 uur voor de laatste maanden van de pilot. In die zin kunnen wij dus ook spreken van een compromis. Echter tot onze grote verbazing is er met deze wens niks gedaan.

- 8- Waarom is er met deze wens van de klankbordgroep horeca niks gedaan?
- 9- Wat waren de redenen om deze wens niet te honoreren? Wie heeft hiertoe bepaald?
- 10- Klopt het dat de beperkte handhavingscapaciteit een reden is geweest om niet te experimenteren met een eindtijd van 02:00 uur? Zo ja, waarom gaat u er al bij voorbaat uit dat een eindtijd van 02:00 uur reden geeft tot handhaven?
- 11- Hoe strookt dit met uw beantwoording dat vergunningverlening en handhaving twee aparte trajecten zijn en dat een beperkte handhaving geen invloed mag hebben op de voorwaarden voor een vergunning (in dit geval een pilot)?
- 12- Deelt u onze mening dat hiermee geen gehoor is gegeven aan het besluit van de gemeenteraad aangezien de motie duidelijk opdroeg horecaondernemers en bewoners samen tot een invulling te laten komen? Zo nee, waarom niet?
- 13- Deelt u onze mening dat er van een pilot geen sprake is geweest gezien de eindtijd van 23:00 uur en om wél te kunnen spreken van een volwaardige pilot er ook geëxperimenteerd moet worden met een eindtijd van 02:00 uur? Zo nee waarom niet?

Tot slot de parasols op het Amorsplein.

- 14- Hoe kwam de gemeente erachter dat de parasols op het Amorsplein niet vergund zijn?
- 15- Hoeveel jaren hebben deze parasols er zonder vergunning gestaan? Kan er gesteld worden dat er al die jaren dus een gedoogsituatie is geweest?



- 16- Acht u het evenredig om nu ineens te gaan handhaven gezien de aard en ernst van de overtreding gering is, het algemeen belang geen schade wordt toegebracht en parasols in beginsel volgens de terrasverordening met vergunning toegestaan zijn? Zo ja, waarom?
- 17- Waarom lukt het de ondernemers niet om tot een gezamenlijk plan te komen? Welke voorwaarden worden aan een gezamenlijk plan gesteld?
- 18- Waarom kunnen de ondernemers niet ieder afzonderlijk een vergunning krijgen gezien de bijzondere aard van deze kwestie, namelijk dat twee horecaondernemers al jaren hun parasols hebben staan op het Amorsplein en een derde horecaondernemer recent erbij is gekomen en zelf parasols wil neerzetten? Zo nee, waarom niet?

Met vriendelijke groet,

Thomas Gardien
D66 Maastricht

Gabriëlle Heine
CDA Maastricht